

Gemeenteraad van Bronckhorst
Postbus 200,
7255 ZJ Hengelo (Gld)

Datum: 13 december 2016
Nummer: 16157.bo
Onderwerp: zienswijze op het ontwerp wijzigingsplan Buitengebied Deldensebroekweg ong.
Beh. door: B. Oosting

Geachte Gemeenteraad,

Wij hebben kennis genomen van uw ontwerp-wijzigingsplan buitengebied Deldensebroekweg ongenummerd. Daarmee wilt u het blijkbaar mogelijk maken dat omgevingsvergunning kan worden verleend t.b.v. een motorcrossterrein aan de Deldensebroekweg ong te Vorden. Eerder hebben wij via een zienswijze ons bezwaar gemaakt om hier een motorcrossterrein in de EHS/GNN/GO en in het Waardevol en Nationaal Landschap Graafschap mogelijk te maken (ons br.nr.14025.ts.ts).

Onze eerdere bezwaren t.a.v. de omgevingsvergunning zien wij in deze procedure dan ook als herhaald en ingelast. Wij achten de belangen van de ecologische hoofdstructuur = GNN en van het Nationaal Landschap de Graafschap (GN/GO en daarbuiten) van een hoger belang als een lokaal motorcrossterrein. Deze belangen kunnen alleen wijken indien sprake is van groot maatschappelijk belang en er geen alternatieven zijn, zie de omgevingsverordening Gelderland onder meer artikel 2.7.1.1

a. Toets aan artikel 2.7.1.1 Beschermingsregime GNN Omgevingsverordening

2. *In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen het [Gelders Natuurnetwerk \(GNN\)](#) worden geen nieuwe functies mogelijk gemaakt, tenzij:*
 - a. *geen reële alternatieven aanwezig zijn;*
 - b. *sprake is van redenen van groot openbaar belang;*
 - c. *de negatieve effecten op de [kernkwaliteiten](#) van het gebied, de oppervlakte en de samenhang zoveel mogelijk worden beperkt; en*
 - d. *de overblijvende negatieve effecten op de kernkwaliteiten van het gebied, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd.*

In die zin wijken deze artikelen ook niet af van de eerdere beschermingsformules in het Streekplan Gelderland 2005 (nee, tenzij beleid) en de Ruimtelijke Verordening Gelderland en de eerdere geldende Spelregels voor de EHS.

Conclusie: het plan voor de crossbaan in combinatie met de compensatie voldoet niet aan onderdelen a en b en evenmin c en is daarmee in strijd met de Omgevingsverordening.

b. Toets aan artikel 2.7.2 Beschermingsregime GO Omgevingsverordening

2.7.2 Beschermingsregime Groene Ontwikkelingszone (GO)

artikel 2.7.2.1 Beschermingsregime GO

1. *In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen de [Groene Ontwikkelingszone \(GO\)](#) worden geen nieuwe grootschalige ontwikkelingen mogelijk gemaakt*

die leiden tot een significante aantasting van de kernkwaliteiten van het betreffende gebied, tenzij:

a. geen reële alternatieven aanwezig zijn;

b. sprake is van redenen van groot openbaar belang;

c. de negatieve effecten op de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang zoveel mogelijk worden beperkt; en

d. de overblijvende negatieve effecten op de kernkwaliteiten, de oppervlakte en de samenhang gelijkwaardig worden gecompenseerd overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 2.7.1.1, derde tot en met zesde lid, en 2.7.1.3.

Conclusie: indien beoordeeld als een grootschalige ontwikkeling dan voldoet het plan voor de crossbaan in combinatie met de compensatie al niet aan onderdeel 1 a en 1 b van dit artikel

artikel 2.7.2.1 Beschermingsregime GO

2. In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen de GO kunnen nieuwe kleinschalige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, mits:

a. in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat de kernkwaliteiten van het betreffende gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo substantieel worden versterkt; en

b. deze versterking planologisch is verankerd in hetzelfde dan wel een ander, gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.

Conclusie: een crossbaan tast vanwege zowel de effecten op de locatie zelf als via uitstraling de omgeving en de aanwezige kernkwaliteiten per saldo dusdanig aan dat iedere vorm van compensatie daarmee al weer ongedaan wordt gemaakt.

c. **Toets aan Artikel 19 Ecologische hoofdstructuur (EHS) Ruimtelijke Verordening Gelderland**

- 19.1 In een bestemmingsplan worden in een gebied gelegen binnen de EHS geen bestemmingen toegestaan waardoor de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied, zoals aangegeven in de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur" en het Waterplan Gelderland 2010 - 2015, welke zijn opgenomen als bijlage 4 en bijlage 10 bij deze verordening, significant worden aangetast. De geometrische plaatsbepaling van deze gebieden is vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9925.PV00003-0003 en is verbeeld op de bij deze verordening behorende kaart EHS.

Conclusie: Nu sprake is van een voornemen dat enerzijds bestaande natuurkwaliteiten en omgevingscondities aantast, die bovendien liggen in de beschermde provinciale Gelders Natuurnetwerk, en anderzijds ook de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap de Graafschap aantast, er geen sprake is van een groot maatschappelijk belang en niet gekeken is naar alternatieven, achten wij voorliggende procedure in combinatie met de procedure voor de omgevingsvergunning strijdig met de bepalingen die de EHS (Barro), GNN en Nationaal Landschap (Ruimtelijke Verordening, voormalig Streekplan, en Omgevingsverordening) beschermen. Nu geen sprake is van een groot maatschappelijk belang kan de activiteit als motorcrossterrein niet aan de Deldensebroekweg een plek krijgen.

Op zich zijn wij niet tegen een natuurontwikkeling als voorgesteld in voorliggende wijzigingsprocedure maar dan niet in combinatie met de realisatie van een motorcrossterrein naastliggend. Kortom uw wijzigingsplan kan niet opgevoerd worden als vorm van compensatie gelet de bepalingen van Rijk en Provincie. Wanneer het plan voor bestemmingswijziging van twee perceeltje van agrarische naar een natuurbestemming in procedure gebracht wordt, had dat in samenhang met een bestemmingsplan voor de crossbaan moeten gebeuren. Feitelijk zou dan sprake zijn van een nieuwe activiteit in het GNN en GO en zou dan ook als zodanig beoordeeld moeten worden. Daarmee zou het nieuwe plan, namelijk crossbaan + compensatie - getoetst moeten worden aan het provinciaal ruimtelijk beleid in de huidige Omgevingsverordening. Deze toetsing levert zoals eerder aangegeven op dat uw voornemen niet voldoet aan de randvoorwaarden uit de vigerende Omgevingsverordening van de provincie Gelderland.

Ook indien men zou beweren toepassing te geven aan de zogeheten saldobenadering is tenminste een integrale beoordeling van de verschillende plannen verplicht. Bovendien kan die benadering alleen worden gebruikt als er sprake is van een integraal gemeentelijk plan, een structuurvisie, waarin verschillende projecten in onderling samenhang worden uitgevoerd die gericht zijn op verbeteren van de kernkwaliteiten van de EHS. Daarvan is hier geen sprake. Zie verder.

d. Toets saldobenadering

Het beleid voor de EHS in de Ruimtelijke Verordening bevatte een uitzondering via het volgen van de saldobenadering om nieuwe activiteiten mogelijk te maken met daarin vervatte randvoorwaarden.

- *Artikel 19.2.1 van de ruimtelijke verordening stelt dat in afwijking van 19.1 een bestemmingsplan activiteiten, die mede tot doel hebben de kwaliteit van de EHS te verbeteren, mogelijk kan maken, voor zover door die activiteiten, blijkens een in provinciale of (inter)gemeentelijke structuurvisie vastgelegde integrale gebiedsvisie in onderlinge samenhang of in samenhang met activiteiten in een ander bestemmingsplan:*
 - *a. de kwaliteit van de EHS verbetert, waarbij de oppervlakte van de EHS gelijk blijft of toeneemt; of*
 - *b. het areaal van de EHS wordt vergroot, ter compensatie van het gebied dat door de activiteiten verloren is gegaan, indien daarmee een beter functionerende EHS ontstaat.*

De vraag is van of het beoogde plan/project voldoet aan deze voorwaarden?

1. *Is de activiteit gericht op het verbeteren van de kwaliteit van de EHS?*
De aanleg van de crossbaan is niet gericht op het verbeteren van de kwaliteit van de EHS, maar is slechts gericht op het mogelijk maken van motorcrossen.
Het plan dat in 2014 ter visie is gelegd bevatte niet eens compensatie voor het bos dat gekapt moet worden en levert veel extra verstoring op. Laat staan dat het is gericht op verbetering van de kernkwaliteiten.
2. *Is de activiteit in een integrale gebiedsvisie opgenomen in een gemeentelijke structuurvisie opgenomen in onderlinge samenhang met andere activiteiten?*
Dat is niet het geval. Het betreft uitsluitend het realiseren van een motorcrossterrein. Er is geen enkele relatie met andere activiteiten.

Conclusie: het plan voldoet niet aan de saldobenadering en voldoet daarmee niet aan de regels uit de Ruimtelijk verordening van de provincie Gelderland die vigerend was ten tijde van de tervisielegging.

e. Huidige situatie

Er is nu geen sprake van een crossbaan ter plaatse aan de Deldensebroekweg. De eigenaar van het crossbosje dat destijds aan de Deldensebroekweg werd gebruikt, in strijd met het bestemmingsplan overigens, heeft het gebruik in 2012 beëindigd. Er wordt dus al vier jaar niet gecrosst. Beroep op een evt. overgangsrecht is dan ook niet geldig. De eigenaar heeft dit ook fysiek onmogelijk gemaakt door een aantal acacia's te kappen, die nu dwars over de baan liggen. De bestaande situatie is dus dat conform het vigerende bestemmingsplan sprake is van bestemming "bos en natuurterrein" (EHS-

natuur) en "Agrarisch gebied met natuur- en landschapswaarden". Bovendien speelt mee dat op verzoek van diverse omwonenden GS voor de Groen ontwikkelzone (GO) subsidie beschikbaar hebben gesteld voor het aanleggen van landschapselementen, bij besluit van 14 september 2013. In het natuurbeheerplan is deze zone (waar ook de crossbaan gepland is) toegevoegd aan de Groene Ontwikkelzone. De stellingname in voorliggend ontwerpbestemmingsplan dat sprake zou zijn van compensatie t.b.v. het legaliseren van een motorcrossterrein en het bestemmen van het bestaande en uit te breiden motorcrossterrein ten noorden van deze compensatiepercelen is geheel onterecht. Er is geen motorcrossterrein aanwezig ten noorden van de compensatiepercelen en derhalve kan ook geen sprake zijn van uitbreiding daarvan.

f. Gevolgen

Het crossen leidt tot verstoring van dieren en broedvogels waardoor het bos ongeschikt wordt als broedlocatie. Door de verstoring worden er geen jonge vogels groot. In de regel wordt 42 dB(A) als ondergrens beschouwd waarboven geluid voor bosvogels verstoring werkt. Het bosje herbergt een waardevolle broedvogelpopulatie: waaronder Buizerd, Glanskop, Boomklever, Boomkruiper, Middelste bonte specht (complete lijst is op te vragen bij vogelwerkgroep Zutphen die het bosje in 2013 heeft geïventariseerd op broedvogels). En zie ook broedvogelinventarisatie die heeft plaatsgevonden ten behoeve van de FF-wet ontheffing. Door de geluidsbelasting verdwijnt stilte als kernkwaliteit en wordt de ecologische samenhang verstoord. Voorts leidt het crossen tot aantasting van de bodem en vegetatie: de bosondergroei met o.a. Bosanemoon verdwijnt. Bodemvervuiling kan niet worden uitgesloten, en luchtvervuiling zal zeker optreden wat ten koste gaan van voorkomende flora en fauna.

Conclusie: De crossbaan tast de kernkwaliteiten significant aan en dus is een crossbaan in de EHS/GNN niet toegestaan gelet de provinciale beschermingskaders in zowel de vigerende omgevingsverordening als in de voorheen geldende ruimtelijke verordening. Een crossterrein is bovendien niet van zwaarwegend maatschappelijk belang. Bovendien zijn er voldoende alternatieven buiten de EHS. Er kan dus ook geen sprake zijn van compensatie (zie eerder)

g. Toets Nationaal Landschap de Graafschap (2.7.4.2).

De nieuwe crossbaan ligt in waardevol en Nationaal Landschap de Graafschap. Rondom de baan zouden geluidswallen van 4 meter hoog worden aangelegd. Die passen niet in Nationaal landschap de Graafschap. Ze betekenen een ernstige verstoring van het reliëf, maken het bosje minder goed zichtbaar en beïnvloeden daarmee de belevingswaarde van het historische landschap met oude bouwlanden negatief. Geluid van een crossbaan reikt ondanks geluidswallen ver de omgeving in. Het neerleggen van een nieuwe crossbaan midden in het landschap getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening. De accenten liggen hier op wonen, landbouw en natuur en landschap en niet op lawaaisport. Daarbij is ook geen rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking. Bovendien is direct bij de locatie de Lindensche Laak gelegen, naast mogelijk effecten op de waterkwaliteit heeft het plan ook gevolgen voor landschappelijke ligging en beleving van de Laak. Juist die landschappelijke ligging is één van de kernkwaliteiten.

h. Nieuwe activiteiten in de Groene ontwikkelingszone. (Artikel 2.7.2.1).

In de huidige Omgevingsverordening (vigerend per 17 oktober 2014) ligt het bestaande bosje in het GNN en de omgeving in de Groene Ontwikkelingszone (GO).

In de GO is ontwikkeling van andere functies mogelijk onder de voorwaarde dat er een substantiële versterking van de kernkwaliteiten plaatsvindt.

De algemene doelstelling van de GO is het versterken van samenhang tussen inliggende en aangrenzende natuurgebieden. Zie ook de begripsomschrijving van Groene ontwikkelingszone in de Omgevingsverordening: "zone die bestaat uit gebieden met een andere bestemming dan natuur die ruimtelijk verweven zijn met het GNN en daar functioneel mee samenhangen en waarin wordt ingezet op versterking van die samenhang tussen inliggende en aangrenzende natuurgebieden."

De realisatie van een crossterrein betekent door de extra geluidsbelasting en veelvuldige aanwezigheid van mensen een aanzienlijk verstoring. De ecologische samenhang wordt daarmee verstoord. Er vindt geen enkele versterking van de kernkwaliteiten plaats, maar alleen een significante aantasting. Dit heeft zowel direct als indirecte gevolgen voor de groene ontwikkelzone. Met de verkeersaantrekkende werking en gebruik van een crossbaan treedt natuurlijk ook extra luchtvervuiling met fijnstof en stikstof op met de nodige negatieve gevolgen voor aanwezige en eventueel te ontwikkelen natuurwaarden in zowel GNN als GO gebied.

Overige zaken

Wij zien niet in voorliggend plan en in samenhang met de omgevingsvergunning niet hoe is nagedacht over de verkeersaantrekkende werking. Weliswaar wordt voorzien in parkeren bij een aangrenzende woning maar wij achten dit geen duurzame oplossing gelet dat niet uitgesloten kan worden dat sprake zal zijn van evenementen, of wedstrijden. In die zin achten wij ook dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast speelt natuurlijk ook de afstand van de crossbaan t.o.v. bewoning. Wij zien bijvoorbeeld niet gemotiveerd op basis waarvan de gemeente tot het oordeel komt dat de relatief korte afstand tot bewoning toelaatbaar kan worden geacht, mede gelet de standaard die bijvoorbeeld de VNG hanteert (minimaal 500 meter afstand, VNG Bedrijven en Milieuzonering). Daarnaast is de uitvoerbaarheid ook niet aangetoond nu alle benodigde toestemmingen van omwonenden om te mogen crossen er niet zijn. Verder speelt dat sprake is van een A-watergang door of vlakbij het gebied en van een zeer waardevolle Lindensche Laak. Ten behoeve van de Lindensche Laak in relatie met de Baakse Beek bestaan herstelprogramma's van het Waterschap onder meer ter uitvoering van de Kaderrichtlijn Water. Een crossbaan zal zeker leiden tot negatieve gevolgen van de waterkwaliteit, dan wel direct via uitlaatgassen, dan wel indirect via vervuiling van de bodem (olie, benzine e.d.) en daarmee op het voorkomen van waterafhankelijke waterflora en fauna.

Slotconclusie

Wij verzoeken u voorliggend plan en de ontwerpomgevingsvergunning Motorcrossterrein Deldensebroekweg ong. Vorden in te trekken gelet het ontbreken van een goede ruimtelijke ordening, vanwege de aantasting van de diverse kernkwaliteiten en omgevingscondities en vanwege de strijdigheid met het ruimtelijke beleid voor de EHS, het GNN en GO en het Nationaal Landschap Veluwe. Voorts achten we de gevolgen van voornemens onvoldoende onderzocht, is sprake van onevenredige belangenafweging en zijn we van mening dat het voorzorgsbeginsel ter bescherming van bestaande gebieds-, omgevings- en natuurkwaliteiten in deze situatie prevaleert.

Met vriendelijke groet, mede namens Vereniging Natuurmonumenten, Geldersch Landschap & Kasteelen,

V. Vintges

Directeur Gelderse Natuur en Milieufederatie