

Provinciale Staten
van de Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Datum: 18 juli 2018
Nummer: 18096
Onderwerp: zienswijze ontwerp-actualisatieplan Omgevingsverordening 6
Behandeld door: E. Bijleveld en B. Oosting

Geachte Staten,

Met interesse hebben wij kennisgenomen van het ontwerp-actualisatieplan Omgevingsverordening Gelderland. Over het algemeen kunnen wij ons goed vinden in de voorgestelde wijzigingen. Wij vragen u onderstaande punten in de omgevingsverordening te betrekken.

Natuurcompensatie

Wij zijn blij dat het verbeteren van de processen rondom natuurcompensatie veel aandacht heeft gekregen van de provincie. Wij kunnen ons dan ook goed vinden in de voorgestelde wijzigingen in de Omgevingsverordening en we verwachten dat hiermee de realisatie van natuurcompensatieverplichtingen zal verbeteren. Wij verwachten dat door de compensatiepools die de provincie instelt de ecologische kwaliteit en relevantie van compensatienatuur hoger zal zijn, in vergelijking met kleine 'postzegeltjes' compensatienatuur. Ook is het goed dat de provincie erkent dat niet alle natuur gecompenseerd kan worden en daarom enkele natuurtypes aanwijst die niet aangetast mogen worden.

Inrichting én beheer opnemen in compensatieplannen

Onze ervaring met natuurcompensatie leert dat een van de succesfactoren voor goede natuurcompensatie is dat er heldere afspraken zijn gemaakt over inrichting én beheer van de compensatienatuur. Om te garanderen dat de compensatienatuur zich goed ontwikkelt tot volwaardige natuur is het van belang om niet alleen aan te geven welke natuur aangelegd wordt, maar ook hoe deze vervolgens beheerd dient te worden. Wij verzoeken u daarom om in *artikel 2.44 (compensatieplan bij fysieke natuurcompensatie)* ook expliciet het beheer van de compensatienatuur op te nemen, bijvoorbeeld door aan lid 3 van dit artikel toe te voegen:

"c. hoe de compensatielocatie ingericht wordt en hoe de compensatienatuur gedurende de ontwikkelingstijd beheerd wordt."

Natuurbegraven

In het ontwerp-actualisatieplan wordt voorgesteld om hogere graf dichtheden toe te staan bij natuurbegraven in het Gelders Natuur Netwerk (GNN). De GNMf is hier geen voorstander van, omdat bij hogere aantallen per ha al snel sprake is van de hoofdfunctie begraafplaats en de belevingswaarde van de potentiële natuurbezoeker negatief wordt beïnvloed. In 2016 heeft de GNMf, in haar inspraakreactie op het ontwerp Actualisatieplan Omgevingsvisie/Omgevingsverordening Gelderland, aangegeven dat voor natuurbegraafplaatsen een maximum ingesteld zou moeten worden van 150 of 200 graven per ha.

Wij bepleiten dat natuurbegraven bij voorkeur plaatsvindt in de Groene Ontwikkelzone. Dan is er sprake van win-win omdat er ruimte komt voor deze nieuwe functie en voor nieuwe natuur. Tot op heden heeft het 'ja, graag-mits beleid' in de Groene Ontwikkelzone nog onvoldoende geleid tot een daadwerkelijke kwaliteitsslag en omvorming van gronden richting de beoogde natuurdoelen.

Compensatie bij hogere graf dichtheden

Als u er voor kiest om de graf dichtheid te verhogen, zijn wij van mening dat er ook meer compensatienatuur en/of kwaliteitsverbetering kan worden gevraagd. De functie natuurbegraven wordt immers groter ten opzichte van de functie natuur. Dat betekent dat als bij een graf dichtheid van 150 graven/ha de ontwikkeling van 1 ha nieuwe natuur resp. 5 ha kwaliteitsverbetering geldt, evenredig geldt:

- ontwikkeling van 1,75 ha nieuwe natuur, resp. 8,5 ha kwaliteitsverbetering bij een graf dichtheid van 250 graven/ha
- 3,5 ha nieuwe natuur, resp. 17 ha kwaliteitsverbetering bij een graf dichtheid van 500 graven/ha

Monitoring

Of natuurbegraven per saldo positieve resultaten zal geven voor de natuur moet nog blijken. De eerste evaluaties in Gelderland zijn slechts beperkt tot 1 locatie. We stellen voor om te beginnen met de uitvoering van een beperkt aantal pilots verspreid over de provincie en om daarbij goed te monitoren op proces en effecten.

Werklocaties

Natuurinclusief ondernemen

De GNMf stelt voor dat voor nieuw te ontwikkelen werklocaties natuurinclusief ondernemen als één van de in acht te nemen randvoorwaarden wordt gesteld. We verzoeken u dit dan ook op te nemen in artikel 2.3.1.3. Hierbij denken wij onder meer aan een goede landschappelijke inpassing, het aanbrengen van voorzieningen voor onder meer vogels en vleermuizen, gebruik van duurzame materialen en technieken, natuurvriendelijke verlichting, voorkomen van onnodige verstening, bijdragen aan verevening in de omgeving

Grootschalige logistiek

In uw toelichting (in paragraaf 2.2 Motivering van de wijziging inzake Werklocaties, onder 2) staat onder meer aangegeven dat er in de provincie voldoende kavels moeten zijn voor grootschalige logistiek. Wij merken op dat deze sector over het algemeen een grote ecologische footprint heeft, niet alleen met betrekking tot het ruimtegebruik en het soort transport, maar ook voor het energieverbruik en daarmee samenhangende milieubelasting (fijnstof en CO₂). Wij verzoeken u daarom de tekst in de Verordening aan te passen en aan te geven dat in Gelderland voldoende kavels beschikbaar moeten zijn voor duurzame logistiek die landschappelijk goed worden ingepast en bijdragen aan het ruimtelijk functioneren.

Verder vindt de GNMf, omdat met name grootschalige logistiek meestal niet gebonden is aan één specifieke regio dat, om overaanbod aan bedrijventerrein voor deze doelgroep te voorkomen, in de regionale afspraken over werklocaties ook tenminste alle locaties voor grootschalige logistiek in aanliggende regio's moet worden betrokken. In de verordening moet dit expliciet worden opgenomen

In onze zienswijze op een eerdere actualisatie hebben we voorgesteld om aan artikel 2.3.1.3 Omgevingsverordening een lid toe te voegen waarin wordt geregeld dat met name voor de (grootschalige) logistiek niet alleen een kwantitatieve en kwalitatieve afstemming plaatsvindt binnen de bestuurlijke regio maar ook binnen de marktregio. Als reactie gaf u aan dat u het met ons eens was.

Namelijk dat de behoefte en de vraag zich niet moet beperken tot de bestuurlijke regio maar dat de marktregio daarbij relevant is. Maar ook dat wat dit betreft de Ladder voor duurzame verstedelijking voldoet. In de praktijk blijkt dit echter niet het geval. Gemeenten laten afstemming binnen de marktregio bij planontwikkeling achterwege. Vandaar dat wij andermaal het verzoek doen dit expliciet in de verordening op te nemen.

Grootschalige bedrijven

In artikel 2.3.1.3 (nieuwe nummering: artikel 2.8) worden nadere eisen gesteld die minimaal aan de orde moeten komen in een RPW. Er staat dat bedrijven die grootschalig zijn en/of milieuhinder of veel verkeersbewegingen veroorzaken een plek moeten krijgen waar zij ruimte hebben om te ondernemen en geen hinder ondervinden van andere functies en andersom. Veelal betekent dit functiescheiding. De GNMF is van mening dat allereerst ingezet moet worden op de best beschikbare technieken voordat nieuwe locaties worden ontwikkeld en de milieubelasting per saldo niet verbeterd. Immers: ten principale zou het moeten gaan om een duurzame en natuurinclusieve bedrijfsvoering. Verplaatsing is dus een laatste optie als het niet anders kan en per saldo de kwaliteit van natuur, milieu en landschap erop vooruit gaat en voldaan wordt aan de diverse randvoorwaarden uit het natuur- en landschapsbeleid uit de verordening.

Regionale afspraken

T.a.v. paragraaf 2.3.2 (nieuwe nummering 2.2.2) het volgende: hierin stelt u als regeling ten behoeve van de gemeenten die geen regionale afspraken over kantoren hebben dat nieuwe zelfstandige kantoren met bruto vloeroppervlak van meer dan 1.000 m² alleen kunnen worden toegestaan als daarover regionale afstemming heeft plaatsgevonden. De GNMF stelt voor dat de regionale afstemming uit het oogpunt van duurzaam ruimtegebruik ook regio-overschrijdend plaats vindt, denk aan de Stedendriehoek, de grensgebieden Gelderland-Overijssel, Gelderland-Utrecht, Gelderland-Brabant. We verzoeken u dit toe te voegen.

Solitaire bedrijvigheid

U stelt voor dat via artikel 2.3.3.5 (nieuw 2.12) een uitzondering gemaakt kan worden op het verbod van solitaire bedrijvigheid die volgens de huidige planologische inzichten op een bedrijventerrein thuishoort. Dit verbod voor nieuwvestiging geldt dan niet als er sprake is van functieverandering of als de ontwikkeling past in de afspraken die in het kader van het RPW zijn gemaakt over solitaire bedrijvigheid. Ter voorkoming dat hiermee in het buitengebied ruimte wordt gegeven aan bedrijven uit zwaardere milieucategorieën en waarbij mogelijk sprake is van sterke verkeersaantrekkende werking, verzoeken wij u deze uitzonderingsmogelijkheid te beperken tot bedrijven uit de milieucategorie 1 en 2. En dus ook geen (grotere) logistieke bedrijven toe te staan die net als de zwaardere milieu categorieën op een (regionaal) bedrijventerrein thuishoren, gelet op de aanwezigheid van voorzieningen, infrastructuur en milieuzonering aldaar.

Overcapaciteit

Via artikel 2.3.5.1 (nieuwe nummering: artikel 2.15) wilt u bereiken dat als in een regio sprake is van een overcapaciteit aan onherroepelijke bestemmingsplannen het nodig kan zijn om in het RPW-afspraken te maken over deprogrammeren. Dat wil zeggen het wegbestemmen van harde plancapaciteit. De GNMF stelt aanvullend voor dat een artikel wordt opgenomen in de omgevingsverordening die gemeenten verplicht stelt om bij herziening of actualisatie van bestemmingsplannen te scannen op overcapaciteit en daarbij te zorgen voor het wegbestemmen van geconstateerde overcapaciteit. Dit kan natuurlijk ook toegepast worden op andere rode bestemmingen die al voor langere tijd niet benut worden.

Voor zover onze reactie op het ontwerp- actualisatieplan voor de Omgevingsverordening Gelderland, wij wensen u veel succes met de verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Petra Souwerbren,
Directeur Gelderse Natuur en Milieufederatie