

Burgemeester en Wethouders van Brummen
Postbus 5,
6970 AA Brummen

Datum: 17 december 2018
Onderwerp: zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp verklaring van geen
bedenkingen omgevingsvergunning "Zonnepark Oude Zutphenseweg" Hall
Referentie: 18153.bo
Behandeld: B. Oosting

Geacht College,

Hierbij sturen wij u onze zienswijze op het voorgenomen besluit tot vergunningverlening, inclusief de ontwerpverklaring van geen bezwaar van de gemeenteraad, voor een beoogd zonnepark tussen de Oude Zutphenseweg en de Lendeweg bij Hall.

De Gelderse Natuur en Milieufederatie (GNMF) staat positief tegenover ontwikkelingen die bijdragen aan de energietransitie. U geeft aan dat het planvoornemen voor dit zonnepark circa 8.000 huishoudens in de gemeente Brummen van groene stroom kan voorzien. De jaarlijkse emissiereductie bij realisatie van het project zou op circa 13.400 ton CO2 uitkomen.

Daarnaast staat de GNMF voor de belangen van natuur, landschap en leefomgeving. De GNMF is van mening dat er een goede integrale afweging ten grondslag moet liggen aan nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied. Waar mogelijk moeten er koppelingen worden gelegd met opgaven voor herstel van de kwaliteit van het buitengebied (landschap, biodiversiteit, aantrekkelijkheid, hydrologie, bodem). Voor een goed en gedragen plan is het van groot belang dat de omgeving participeert in de planvorming. Juist omdat onze ruimte schaars is, moet een deel van de revenuen afkomstig uit de nieuwe ontwikkelingen benut worden om de directe omgeving dan wel daarbuiten kwalitatief te versterken. Dat is meer dan alleen de aanleg van een plaatselijke groenstrook om het plangebied heen.

Vanuit die visie vinden wij dat hetgeen nu voorligt niet rijp is voor besluitvorming. Dat heeft te maken met het gegeven dat:

- de omgeving niet volwaardig heeft kunnen participeren in de planontwikkeling. Een verslag met bevindingen van diverse overleggen, die al dan niet gehouden zijn, ontbreekt. Vanuit de omgeving zijn er belangrijke bezwaren.
- het natuuronderzoek te beperkt is uitgevoerd waardoor gegevens en mogelijke effecten op dier- en plantsoorten zijn onderbelicht. Een beoordeling op grond van slechts 1 veldbezoek in de maand maart is onvoldoende om aan te kunnen geven dat de Wet Natuurbescherming niet aan de uitvoering van het plan in de weg staat. Het plan schuurt daarmee ook met de zorgplicht in dit kader.
- onvoldoende is stilgestaan bij de gevolgen voor de landschappelijke waarde en openheid van het gebied en bij de titel van beschermd Nationaal Landschap waarvoor aanwezige kernkwaliteiten moeten worden behouden. Een beschouwing op grond van het eigen landschapsontwikkelingsplan hebben we ook niet aangetroffen.
- onduidelijk is hoe zal worden voorzien in afvoer van hemelwater. Van belang is dat regenwater in kan zijgen ter plaatse.
- er geen deskundig landschapsadvies van het Geldersch Genootschap bij de stukken is gevoegd en daarmee het niet duidelijk is hoe men het oprichten van bouwwerken tot 3 meter

hoog in open agrarisch gebied niet als een aantasting ziet van de landschappelijke openheid en niet duidelijk is welk oordeel met heeft over het versnipperingseffect van het landschap vanwege de beoogde ontwikkeling.

- onvoldoende is gemotiveerd op grond waarvan de gemeente van mening is dat ruimtelijk gezien afwijking mogelijk is van de bepalingen in het bestemmingsplan buitengebied, zoals van de beperkingen die er nu zijn om in relatie tot behoud van de openheid teeltondersteunende voorzieningen te mogen oprichten.
- onvoldoende duidelijk is wat het landschapsplan nu precies inhoudt en hoe dit financieel en ruimtelijk is geborgd, ook voor de langere termijn. De anterieure overeenkomst is ook niet bijgevoegd. En niet helder is of nu wel of niet vegetatie, inclusief bomen worden verwijderd.
- niet gemotiveerd is waarom de gemeenteraad bij haar verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot bovenstaande punten geen nadere randvoorwaarden heeft opgenomen.
- er geen sprake is van een verdeling van de lusten en lasten van het zonnepark.

Conclusie

Wij bepleiten dat er een gemeentelijk energiebeleid wordt opgesteld, op grond waarvan gemotiveerde besluitvorming met voorwaarden kan plaatsvinden over concrete initiatieven. Van belang is dat dit beleid rekening houdt met de bovengenoemde belangen en beleidsdoelen en onderwerpen zoals participatie en gebiedsversterking. Ten aanzien van het concrete initiatief constateren wij dat er slechts beperkt ruimte is geweest voor participatie, als gevolg waarvan er beperkt draagvlak is in de omgeving en er geen sprake is van (50%) lokaal eigendom. Ook constateren wij dat de landschappelijke inpassing en versterking van ruimtelijke kwaliteit van de omgeving te wensen over laat. Per saldo is niet van versterking sprake.

Wij vragen u daarom het ontwerp in samenspraak met de omgeving aan te passen, zodanig dat de dooradering en inpassing (landschap) wordt verbeterd, waarmee ook een bijdrage wordt geleverd aan de doelen voor herstel van de biodiversiteit, dat de bodemstructuur beter beschermd wordt en dat draagvlak en acceptatie door de omgeving wordt verkregen. Liefst natuurlijk ook alsnog participatie i.s.m. Brummen Energie. Dat zal enerzijds waarschijnlijk leiden tot een ontwerp met minder panelen en dus minder opbrengst van duurzame energie ter plaatse. Maar er zullen méér duurzame energielocaties in Brummen nodig zijn. En wat dat betreft is het van belang dat projecten als deze mits volwaardig aangepast en maatschappelijk ingebed, als voorbeeldfunctie kunnen dienen om projecten op basis van participatie en draagvlak samengaand met een investering in de omgevingskwaliteit ook op andere locaties van de grond te krijgen.

Met vriendelijke groet,

Petra Souwerbren
directeur

